

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Splitu, Split, Sukoišanska 6

POSLOVNI BROJ: St-172/2025

DUŽNIK: PROJEKTIRANJE I GRADNJA d.o.o., Split, Stobrečka 10, OIB: 50911977902,

DOPUNA IZVJEŠĆA PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

O STANJU STEČAJNE MASE OD 06.05.2025.g.

I)

Na temelju zaključka gornjeg Suda od 8. svibnja 2025. da dopunim svoje izvješće od 06.05.2025.g. očitovanjem o okolnostima vezanim za osobno vozilo marke Mercedes-Benz, 400D, 4Matic / Klasa S, 2021., reg. oznaka ST 5399-AP, koje je prema potvrdi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Klasa: 418-01/25-01/707 od 3. veljače 2025. bilo u vlasništvu dužnika, očitujem se kako slijedi.

II)

Na sastanku sa zakonskom zastupnicom dužnika i njezin bratom, upitao sam ih i oko navedenog automobila.

Isti su mi rekli da je navedeni automobil bio u vlasništvu dužnika od početka 2024.g. ali je isti prodan BEŠLIĆ d.o.o. Crivac, Crivac 1 dana 05.11.2024.g. o čemu je izdana faktura br. 09-01-1.

BEŠLIĆ d.o.o. je za dužnika izvodio razne vrste radova te mu je iste fakturirao dana 02.01.2025.g. u iznosu od 72.000,00 EUR prema fakturi br.3/FIN/2 i u iznosu od 67.000,00 EUR prema fakturi br.2/FIN/2.

Dana 02.01.2025.g. kompenzirane su međusobne obveze izjavom o prijeboju – kompenzaciji te su istu ovjerali i potpisali i dužnik i navedeni vjerovnik.

Prema izjavi dužnikovih osoba, svi su radovi, za koje su izdani računi, izvršeni u razdoblju od siječnja do srpnja 2024. godine. U istom razdoblju automobil je predan u posjed i vlasništvo kupcu Bešlić d.o.o.

Znači, dužnik više nije ni u vlasništvu niti u posjedu navedenog vozila.

III)

Posebno navodim da sam u točki VI) izvješća od 06.05.20225.g., u zadnjem stavku, naveo da, "ukoliko bi se kod detaljnijeg pregleda knjigovodstveno financijske dokumentacije dužnika utvrdila potreba pobijanja pravnih radnja dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, vjerovnici će trebati predujmiti dodatna sredstva za troškovi eventualnog pobijanja pravnih radnji dužnika te angažiranja odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika."

Tu sam posebno mislio na ovaj slučaj sa prodajom automobila s obzirom da je isti pravni posao učinjen kada je dužnik bio u trajnoj blokadi te se ovakvim načinom namirenja pogodovalo jednom vjerovniku, BEŠLIĆ d.o.o., a oštećeni su drugi vjerovnici, posebno oni koji su bili u redosljedu naplate u blokadi žiro računa dužnika.

IV)

No, pobijanje pravnih radnji dužnika moguće je samo u stečajnom postupku.

U ovom prethodnom postupku nisam utvrdio da dužnik ima imovinu kojom bi se pokrili troškovi eventualno otvorenog stečajnog postupka.

Zbog toga sam predložio Sudu da pozove vjerovnike na uplatu predujma tih troškova.

U ostalom, stečajni upravitelj ostaje kod prethodnog izvješća.

U Ivancu, 08.05.2025. godine.

Privremeni stečajni upravitelj:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.